

## Inspreeknotitie van mr. M. Lochte, mede namens de Stichting Familie Lochte

In het kader van de raadsvergadering van 10 november 2020 , agendapunt 7 en 11  
Ontwerpbestemmingsplan Keulsebaan en het besluit Hogere Waarden Wet geluidhinder

1. Mijn familie is eigenaar van de woonboerderij met opstallen (waaronder een vrijstaand gebouw voor een bed & breakfast) aan de Goorestraat 2, 2a, 4 en 4a, gelegen op korte afstand van de Keulsebaan. Ik woon daar met mijn gezin (op nummer 2) en ik beheer mede namens de familie de Bed & Breakfast Sankofa. Onder dezelfde kap woont op nummer 4 een ander gezin. Wij maken ons zorgen of in de besluitvorming wel rekening gehouden wordt met al deze (woon)belangen. Immers in de ontwerpstukken en in het akoestisch rapport van Tauw wordt alleen gesproken over de woning aan de Goorestraat 2, terwijl na vergunde woningsplitsing sprake is van 2 woningen op de nummers 2-4. Zowel ik als de stichting hebben een zienswijze ingediend ter zake van het ontwerpbesluit Hogere Waarden. In die zienswijzen vindt u meer achtergrondinformatie.
2. Blijkens het rapport van Tauw (opgesteld in opdracht van de gemeente) zal mijn woning ook de hoogste geluidsbelasting als gevolg van de voorgenomen verbreding van de Keulsebaan kunnen verwachten van alle woningen ter plaatse. Dat rechtvaardigt meer onderzoek en meer beperkende maatregelen aan de bron, of in de overdracht of aan de gevel. Tot op heden is daar onvoldoende onderzoek naar gedaan. Wij vinden steun voor dat standpunt in de contra-expertise van ingenieursbureau LBP Sight (die wij hebben ingeschakeld). Daarin wordt geconcludeerd dat de modellering van de omgeving van Goorestraat 2 niet overeenkomt met de feitelijke situatie. Zo is het aanwezige vrijstaande bijgebouw ten onrechte niet gemodelleerd. Ook is onvoldoende duidelijk of de hoogte van de verschillende objecten op een juiste wijze gemodelleerd is. Samenvattend stelt LBP Sight dienaangaande dat in de modellering onjuistheden zitten en daarnaast dat een aantal gegevens niet controleerbaar is waardoor het onvoldoende duidelijk is of de getrokken conclusies in het akoestisch onderzoek van Tauw correct zijn.
3. Punt 3.5 van het raadsvoorstel vermeldt dat B&W vandaag vóór de raadsvergadering een definitief besluit Hogere Waarden zal nemen op basis van het rapport van Tauw. Ervan uitgaande dat dat besluit vandaag genomen is, wordt aan uw raad vandaag gevraagd tot vaststelling van het Bestemmingsplan Keulsebaan over te gaan. U zou dat dan moeten doen op basis van een onzorgvuldig genomen besluit Hogere Waarden dat aan het bestemmingsplan ten grondslag ligt. Dat kan toch niet de bedoeling zijn ?
4. In de Wet geluidhinder is bepaald dat B&W alleen hogere waarden voor de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting kan vaststellen indien maatregelen die gericht zijn op het terugbrengen van de geluidbelasting onvoldoende doeltreffend zijn, dan wel sprake is van overwegende bezwaren. Maar die zijn er niet. In het besluit Hogere Waarden wordt slechts gesteld dat voor Goorestraat 2 geen overdrachtsmaatregelen getroffen worden. Die zijn echter wel mogelijk maar een scherm wordt op grond van niet onderbouwde landschappelijke waarden ontoelaatbaar geacht. U dient zich te realiseren dat tussen ons woonbestemmingsvlak en de Keulsebaan slechts een afstand van maximaal 50 meter bevindt zodat er geen te beschermen waarden zijn die zich tegen een grondwal of scherm ter plaatse verzetten.

Wij kunnen ons niet voorstellen dat u tot vaststelling van het bestemmingsplan overgaat zonder dat zekerheid bestaat over het treffen van geluidsmaatregelen bijvoorbeeld een scherm of grondwal of maatregelen aan onze gevels. Indien dat bestemmingsplan thans al op basis van een gebrekkig besluit Hogere Waarden wordt vastgesteld is geen sprake van een voldoende beschermingsniveau op grond van de wet.

5. LBP Sight heeft in haar contra-expertise ook kritiek geuit op de gebruikte verkeerscijfers. Daarnaast vindt dat bureau het opmerkelijk dat in de huidige situatie (2019) op een deel van de Keulsebaan een etmaalintensiteit zou heersen van circa 8000 motorvoertuigen en in de toekomst (2030) van iets meer dan 9000 motorvoertuigen. Die toename is gelijk aan een autonome groei van het verkeer van 1,5% per jaar, maar door Tauw wordt niet inzichtelijk gemaakt wat de gevolgen zijn van de extra verkeerstoename als gevolg van de verbreding van de Keulsebaan.
6. Daarbij dient bedacht te worden dat de door Tauw gehanteerde toename met circa 1000 motorvoertuigen per etmaal strijdig is met het uitgangspunt in de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan "Keulsebaan" waarin gesteld wordt dat de toename van het aantal motorvoertuigen ter hoogte van de Goorestraat immers al 1700 per etmaal bedraagt zonder uitvoering van het maatregelenpakket. Ook hieruit volgt dat Tauw met onjuiste verkeersintensiteiten heeft gerekend. Tenslotte wordt in de Verkeersstudie VLK van Arcadis en in de tracéstudie A2-Ladonk-Kapelweg, zoals opgesteld door Oranjewoud van veel hogere verkeersintensiteiten uitgegaan. Die onverklaarbare verschillen raken niet alleen het besluit Hogere Waarden maar ook het onderhavige Bestemmingsplan Keulsebaan dat ook onzorgvuldig is voorbereid.
7. Het besluit Hogere Waarden gaat er overigens wel van uit dat geluidbeperkende maatregelen nodig zijn om bij de woningen aan de Goorestraat 2-4 aan de voorkeursgrenswaarden te voldoen, maar komt met oneigenlijke argumenten ten onrechte tot de conclusie dat die achterwege kunnen blijven.
8. Tenslotte dient volgens het eigen gemeentelijk beleid bij de aanvraag van hogere waarden vast te staan dat bij minimaal een gevel sprake zal zijn van een geluidluwe gevel. Bureau Tauw heeft vastgesteld dat aan deze eis niet voldaan wordt maar ook daaraan gaat het college van B&W ongemotiveerd voorbij. **Concluderend** roepen wij de gemeenteraad dan ook op om niet tot ongewijzigde vaststelling van het Bestemmingsplan Keulsebaan over te gaan en in ieder geval te besluiten dat voor de woningen aan de Goorestraat 2-4 overdrachts-en gevelmaatregelen getroffen dienen te worden.

M. Lochte en Stichting Familie Lochte.

