

Fractie PvdA / GroenLinks

Zaaknummer 1293907
Uw kenmerk:

Behandeld door: Mark Compter
Telefoonnummer: 0411-655839
Datum: 21 juni 2022

Onderwerp: Beantwoording vragen art. 37 RvO inzake Vion en Hydrobusiness

Geachte heer, mevrouw,

Wij ontvingen op 25 mei 2022 uw vragen op grond van artikel 37 van het Reglement van Orde over Vion en Hydrobusiness. Hieronder beantwoorden wij uw vragen.

1. *Kan het College uitleggen wat nu het pregnante verschil is tussen de nu voorliggende milieuneutrale aanvraag en de eerder verleende milieuneutrale vergunning?*

De destijds aan Vion verleende vergunning betrof het bouwen van de tanks en het in gebruik nemen van deze tanks voor het opslaan van relatief "schoon" water wat afkomstig zou zijn van de recent gerealiseerde vleesverwerkingsafdeling.

De feitelijke situatie kwam echter niet overeen met de aanvraag. Het water uit de vleesverwerkingsfabriek is niet relatief schoon. Daarom hebben wij via een handhavingsbrief opgelegd dat de tanks voor de feitelijke situatie niet in gebruik genomen mochten worden. De tanks gaan namelijk ingezet worden voor de opslag verontreinigd water vanuit de bestaande slachterij en niet alleen voor water afkomstig vanuit de vleesverwerkingsfabriek. Bij het opslaan van verontreinigd afvalwater zijn wellicht ook geur-reducerende maatregelen nodig. Deze maatregelen zaten niet in de vergunningaanvraag van Vion. Het in gebruik nemen van de waterbuffertanks was dus met de verleende vergunning niet mogelijk.

Omdat Hydrobusiness het beheer gaat krijgen over de waterbuffertanks en daarbij ook kan sturen wanneer het water vanuit deze tanks naar het zuiveringsproces wordt geleid, heeft Hydrobusiness nu een aanvraag gedaan om de tanks in gebruik te gaan nemen. De tanks zijn bestemd om het zuiveringsproces van het afvalwater gelijkmatiger over de gehele dag verspreid te kunnen laten verlopen. Dat gaat met deze nieuwe aanvraag dus gerealiseerd worden. En in de aanvraag van Hydrobusiness worden geur-reducerende maatregelen voor de opslag van het afvalwater meegenomen.

2. *Is het mogelijk dat de vergunning van april 2021 ten onrechte is verleend en kunt u dit verklaren?*

Nee, deze vergunning is niet ten onrechte verleend. Ons college dient een besluit te nemen op de aanvraag zoals deze door de aanvrager wordt ingediend. Indien de feitelijke situatie later blijkt af te wijken van de aanvraag is dat een handhavingss kwestie.

3. *Kan het College verklaren waarom geurbehandeling van het afvalwater nu wel nodig is, maar ontbreekt in de 2021-vergunning?*

Geurbehandeling is niet aangevraagd omdat de aanvraag expliciet toezag op het opslaan van relatief schoon afvalwater. Dat dit een aanvraag betrof die niet overeen kwam met de feitelijke situatie klopt. Daarom is ook gehandhaafd op dit punt. Zie verder ook het antwoord op vraag 1.

4. *Waarom blijft het College voorstander van aparte vergunningen voor Vion en Hydrobusiness?*

Of sprake is van één of twee inrichtingen en daarmee één of twee vergunningen vloeit voort uit de wet, niet uit de wens van ons college. In dit geval is sprake van twee organisatorisch gescheiden inrichtingen. Inrichtinghouder Vion heeft geen zeggenschap over de zuivering van Hydrobusiness en inrichtinghouder Hydrobusiness heeft geen zeggenschap over de varkensslachterij van Vion. Het verlenen van één vergunning voor beide bedrijven is daarom niet mogelijk.

Op het moment dat de Omgevingswet van kracht wordt (vooralsnog op 1 januari 2023) verdwijnt het begrip inrichting. Dan is het wettelijk zo geregeld dat diegene die een zogenaamde milieubelastende activiteit (MBA) uitvoert op een bepaalde locatie, daarvoor een vergunning of melding moet doen en dus verantwoordelijk is. Dit wordt dan bekeken per MBA. Ook dan blijft het dus zo dat de activiteit "het zuiveren van afvalwater" valt onder de verantwoording van Hydrobusiness en niet van Vion.

5. *Is het college wellicht van mening dat er geen zienswijze tegen deze aanvraag kan worden ingediend? Zo ja waarom niet?*

Uit de Algemene wet bestuursrecht en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht vloeit voort wanneer het indienen van een zienswijze mogelijk is. Dat is indien sprake is van een uitgebreide procedure en nadat er een ontwerpbesluit ter inzage is gelegd. Het is juridisch gezien dus niet mogelijk om een zienswijze op grond van de aanvraag in te dienen.

6. *Indien er wel een zienswijze kan worden ingediend is het college dan met mij van mening dat daar in een nieuwe publicatie alsnog de aandacht op moet worden gevestigd, met vermelding van de bijbehorende termijnen?*

Gelet op het antwoord op vraag 5 is dit niet aan de orde.

7. *Deelt het College de mening dat de wacht- en losplaats in combinatie met de wasplaats als geheel in feite vergelijkbaar is met een varkensstal, en dat daarvoor in feite dezelfde vergunningsaanpak zou moeten gelden?*

Nee uw mening delen wij niet. Met betrekking tot geur zijn dit op zichzelf staande onderdelen binnen de inrichting die op de juiste manier moeten worden meegenomen in een geurbeoordeling. In de aanvraag wordt zowel de wachtplaats, de losplaats met stallen als de wasplaats ieder voor zich meegenomen met de daarbij behorende geuremissie.

8. *Deelt het College de mening dat de gehele cyclus van stallen (wachten en lossen) en mestverwerking (rijroute naar wasplaats en wasplaats veewagens) conform een stal in een volledig gesloten omgeving moet plaatsvinden?*

Het college begrijpt de wens voor een gesloten omgeving. Echter blijkt uit de geurmodellering dat de aangevraagde situatie in de revisievergunning vergunbaar is op basis van de landelijke geurnormering en het Brabantse geurbeleid. Een volledige gesloten omgeving is dan ook niet aan de orde.

9. *Deelt het college de mening dat aan de luchtzuivering van de bovengenoemde "stalfunctie" dezelfde eisen moet worden gesteld als aan veestallen, en dat deze zuivering apart moet worden gehouden van de rest van de fabriek?*

De stallen en een deel van de losplaats zitten aangesloten op een biologische luchtwasser. Dit is een systeem van luchtzuivering dat ook in de agrarische sector aanwezig is. Alle overige onderdelen waar geur vrij kan komen, zijn aangesloten op aparte andere geur reducerende technieken. Uit de aanvraag blijkt overigens dat voor de vermindering van de diffuse-emissie vanuit de losplaats een

extra maatregel/techniek zal worden geplaatst. Verder zal nog onderzocht gaan worden of de emissie van de wachtplaats kan worden verminderd.

10. *Deelt het College de mening dat de emissies van de stal- en wascapaciteit, conform een varkensstal, moet worden gebaseerd op "stalcapaciteit" en niet op een aanname van gemiddeld aantal wachtende veewagens?*

Nee, de emissie vanuit de stallen is niet vergelijkbaar met die van een varkensstal op een veehouderij. De varkens worden namelijk nuchter aangevoerd. De hoeveelheid mest en urine is minimaal. De stalvloeren worden dagelijks geheel gereinigd en de mest en urine wordt daarmee afgevoerd via het bedrijfsriool naar de waterzuivering van Hydrobusiness voor verdere biologische afbraak. De eventuele mest en urine uit de vrachtwagens wordt ook afgevoerd naar de waterzuivering.

11. *Deelt het College de mening dat de stikstofemissies van de stalfuncties moet worden bepaald op basis van capaciteit en ook gerelateerd moet worden aan de beschikbare stikstofruimte, en dat dit mogelijk restricties oplegt aan de capaciteit van de stalfuncties op deze locatie?*

Wij kunnen deze vraag niet beantwoorden omdat de berekeningen met betrekking tot stikstofemissies voortkomen uit de Wet natuurbescherming en dat is een bevoegdheid van de provincie. Vion vraagt op dit moment enkel een omgevingsvergunning(revisie) aan.

12. *Deelt het College de mening dat er een goede controle mogelijk moet zijn op de geuremissie van Vion en dat deze niet gebaseerd moet zijn op aannames, toevalligheden en expert judgements?*

Ja, wij delen uw mening. Echter zijn vrijwel alle bronnen ingemeten tijdens het geuronderzoek. Daar waar wel nog sprake is van aannames is uitgegaan van het worst case scenario. Daarmee is sprake van een realistisch beeld van de geursituatie.

Door de revisievergunning en de voorschriften die daaraan verbonden worden, kunnen onze toezichthouders beter en eenvoudiger controleren of wordt voldaan aan alle maatregelen die getroffen zijn of nog worden op het gebied van geur.

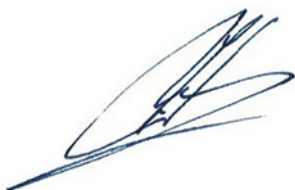
13. *Deelt het College de mening dat het vooraf helder moet zijn bij welke geurlasten rendementen van de luchtzuiveringen wordt voldaan aan de geurnormen en dat deze ook gemonitord moeten worden, en dat hiervoor voldoende maatwerkvoorschriften in de vergunning moeten worden opgenomen om dit te kunnen waarborgen?*

Zie ook het antwoord op vraag 12. Er zullen voorschriften aan de vergunning worden verbonden.

14. *Deelt het College de mening dat Hydrobusiness bij de vergunningaanvraag van de twee buffertanks de geuremissie door de verdringingslucht niet heeft meegenomen en dat dit wel nodig is?*

Nee. De verdringingslucht vanuit de buffertanks zal volledig worden afgevangen door een geur reducerende techniek (koolfilters). Er zal dus geen sprake zijn van geuremissie en daarom hoeft dit ook niet meegenomen te worden als bron in het geuronderzoek bij de aanvraag. Op basis van de aanvraag en de vergunning kan er ook gehandhaafd worden zodra er wel geur vrijkomt uit de waterbuffertanks.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Boxtel,



De secretaris,
L.H. Derksen



De burgemeester,
R.S. van Meygaarden

